



Seguridad Alimentaria, Agricultura y Cooperación Reguladora en el Acuerdo Económico y Comercial Global Canadá-Unión Europea (CETA) Resumen Ejecutivo



Europa: El CETA pone en peligro tu seguridad alimentaria

La propuesta del Acuerdo General Económico y Comercial (CETA) entre Europa y Canadá tendrá un importante impacto en los alimentos y en cómo estos serán regulados.

La historia nos muestra que los tratados ponen en peligro la seguridad alimentaria al armonizar estándares y reducir regulaciones a un común denominador. Si el CETA es ratificado, comprometerá los propios estándares y normativas alimentarias de la Unión Europea.



<http://canadians.org/sites/default/files/publications/report-ceta-food-safety-english.pdf>

Foto de portada: "Granero hundido" por Eric Parker via Flickr, modificado CC by-nc 2.0



El CETA pone en peligro tu seguridad alimentaria en riesgo se ha publicado bajo licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0.

¿Cuáles son los riesgos del CETA?

Granjas familiares.



Las pequeñas granjas serán remplazadas por explotaciones industriales. En Canadá, gracias al Tratado de Libre Comercio de América del Norte, las exportaciones agrícolas se triplicaron de 11 mil millones de dólares a 33 mil millones de dólares entre los años 1988 y 2007; sin embargo, los ingresos netos cayeron a más de la mitad durante el mismo periodo mientras las deudas de las explotaciones agrícolas se duplicaron.¹ Canadá perdió muchas explotaciones familiares – de 366.128 en 1970 a 204.730 en 2011.² Ahora la mayoría de las reses, cerdos y aves de corral se concentran en grandes explotaciones agroindustriales. Algunos centros de engorde contienen más de 20.000 cabezas de ganado, o entre 5.000 y 20.000 cerdos. Para las aves de corral, cantidades tales como 100.000 aves están comprimidas en áreas pequeñas.

Si se apueba el CETA las pequeñas explotaciones familiares continuarán desapareciendo tanto en Canadá como en la Unión Europea, y con ello una forma de vida que ha existido durante siglos. Aquellos países con pequeñas granjas y agricultores que dependen de la agricultura como una forma de vida serán los más afectados.

Bienestar animal



Las normas de bienestar animal son menores en Canadá que la UE. Setecientos millones de animales son sacrificados para la alimentación en Canadá, pero no hay sanciones por falta de cumplimiento de los códigos de conducta voluntarios para el bienestar animal. Hay poca vigilancia de los productores cárnicos, que están bajo la presión del mercado para incrementar la cantidad de animales al precio más bajo.

Con el CETA, Canadá exportaría carne producida en estas condiciones. Los productores de la UE se verían obligados a competir con estas prácticas más baratas pero menos humanas.

Armonización reguladora



Mediante el CETA, la UE y Canadá quieren reducir las “barreras al comercio”, reduciendo al mínimo las reglas que rigen el movimiento de mercancías

que pueden plantear riesgos para la salud. Otros acuerdos comerciales muestran que los países harán esto a través de la armonización de cuestiones tales como los niveles máximos de residuos (LMR) - la cantidad de pesticida legalmente aceptable en un determinado alimento.

Canadá y la Unión Europea tienen diferentes niveles de tolerancia para los pesticidas.

Algunos ejemplos:

Los neonicotinoides son pesticidas usados comúnmente como insecticidas comerciales. Se les ha vinculado con la muerte de millones de abejas en todo el mundo. La Comisión Europea ha prohibido algunos productos químicos que contienen neonicotinoides, después de que la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria indicara que afectan negativamente a las colonias de abejas y polinizadores.³ En Canadá, Health Canada está todavía revisando el tema y los productos continúan en el mercado.

El glifosato es un herbicida que es un ingrediente activo en el producto Roundup de Monsanto. La Organización Mundial de la Salud (OMS) clasifica al glifosato “probable cancerígeno” para humanos.⁴ En abril de 2015, el gobierno canadiense consideró que el glifosato es “poco probable que suponga un riesgo de cáncer humano.”⁵ En marzo de 2016, el Comité Europeo de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria votó contra la propuesta de la Comisión Europea de renovación del glifosato. A pesar de que el Consejo Europeo votó para rechazar el glifosato, el 24 de junio, cuatro días más tarde, la Comisión Europea ha anunciado la renovación del permiso de Monsanto.

La investigación sobre esfuerzos de armonización, como estos relacionados con los niveles de residuos de pesticidas, nos indican que la armonización ha ayudado a incrementar el tamaño y la concentración de la industria química.⁶ En lugar de crear estándares más justos para todos los implicados, la armonización puede cambiar las reglas para dar ventaja a los más grandes mediante el ajuste de las barreras y derechos de entrada en el mercado para los productores de cosechas menores.

Denominaciones de Origen



Denominaciones de origen son nombres o indicaciones usados para identificar productos que corresponden a una localización geográfica específica. Funcionan como una marca que atrae a los clientes y permite a los productores cobrar un precio superior. También son garantía de cierta calidad de producción y siguiendo una reglas estrictas. A diferencia de las marcas comerciales, no pueden ser compradas o vendidas,⁷ pertenecen a los productores regionales acreditados por una asociación. Son aceptados en los acuerdos comerciales internacionales con su inclusión en el acuerdo de la OMC sobre Aspectos Relacionados con el Comercio de los Derechos de Propiedad Intelectual (TRIPS).

Pero mientras que 145 denominaciones de alimentos europeos para los productos vendidos en Canadá están protegidas, y hay una cierta protección para los vinos y las bebidas alcohólicas mediante acuerdos existentes, miles de denominaciones de origen europeas no están protegidos. Por ejemplo no están protegidos la Torta del Casar y el queso de Cabrales o el jamón de los Pedroches, Trevélez o Extremadura. Además de las 145 denominaciones de origen, hay 20 vinos y las bebidas espirituosas protegidas bajo el acuerdo de 2003 entre la UE y Canadá sobre estos productos en el mercado canadiense. Sin embargo, hay más de 1.400 denominaciones que si bien están reconocidos y registrados por la UE o en proceso de registro. Por lo tanto, sólo el diez por ciento de las indicaciones geográficas están protegidas en CETA.⁸

¿Qué alimento podrían cuásar problemas en Europa si el CETA es ratificado?

Carne de vaca y cerdo importados.



La unión Europea incrementará sus importaciones de carne de vaca y cerdo bajo el CETA. Las regulaciones Canadienses permiten que la carne de vaca y pollo se lavada y procesa con agua clorada, un proceso que está prohibido en la UE.⁹ En 2013 eliminó su prohibición de aclarar la carne de vaca con ácido láctico como signo de buena voluntad antes del comienzo de las negociaciones del tratado con EE.UU. Esto demuestra que la Unión Europea tiene la voluntad de rebajar sus estándares en ciertas áreas para acomodarlos a los acuerdos comerciales.

Productos cárnicos.



Canadá ha tenido problemas con la inspecciones de los productos cárnicos. En 2012 y 2014, bacteria E coli fue encontrada en envíos de carne de vaca desde una planta de procesamiento de carne de Alberta. El 40% de los bovinos en Canadá, se sacrifica y se envasa en esta planta. El gobierno canadiense ha agravado la situación mediante el despido de 100 inspectores de seguridad alimentaria para reducir costos.

Carne inyectada con ractopamina.



La ractopamina es un fármaco beta-agonista que estimula el crecimiento. Está prohibido en 160 países – incluidos los de la UE- debido a la preocupación acerca de su impacto en la salud humana.¹⁰ In Canadá, ractopamina está permitida y utilizada como droga veterinaria que se inyecta al ganado bovino, cerdos y pavos. El estimulante es inyectado antes del sacrificio por lo que los niveles de residuo permanecen en el alimento.¹¹

Alimentos genéticamente modificados.



Canadá está dentro de los tres grandes productores de alimento genéticamente modificados (GM) en el mundo.¹² De acuerdo con Health Canada, el gobierno no tiene conocimiento de “ninguna evidencia científica publicada que demuestran que los nuevos [GM] alimentos sean menos seguros que los alimentos tradicionales.”¹³ No se requiere etiquetado obligatorio para identificar los alimentos transgénicos, aunque se permite el etiquetado voluntario. La UE, en contraste, ha adoptado el etiquetado obligatorio para cualquier producto que ha sido modificado genéticamente (conteniendo más del 0,9% de ingredientes GM).¹⁴ La “tolerancia cero” de la UE permite solo el 0,1 por

ciento de material modificado genéticamente en variedades que no estén aprobadas.

A pesar de que la UE no utiliza los cultivos transgénicos para el consumo humano directo, los maiz y soja, están permitidos en la alimentación animal, y la soja GM canadiense es ampliamente utilizada en la UE.

Europa se ha comprometido a cooperar en cuestiones relacionadas con los alimentos modificados genéticamente. De acuerdo con el Centro Canadiense de Políticas Alternativas, las disposiciones de cooperación reguladoras en CETA “crearán nuevos canales para la industria aplicando presión para debilitar las normas de seguridad alimentaria de la UE.”¹⁵ Esto podría dar lugar a la importación a la UE de aceite de colza modificada genéticamente canadiense, el maíz, soja y remolacha azucarera.

Otros dos alimentos transgénicos a tener en cuenta:

Manzanas transgénicas: En marzo de 2015, la Agencia Canadiense de Inspección de Alimentos dio permiso a la compañía con sede en la Columbia Británica, Okanagan Specialty Fruits Inc., para cultivar y vender una marca de manzanas transgénicas en Canadá.¹⁶ La manzana ha sido modificada para que no se pongan marrón cuando se corta o se golpea. Bajo el CETA Canadá aumentará sus exportaciones de manzanas a Europa debido a que el arancel de temporada que la UE pone sobre las manzanas canadienses (de hasta 9%) se reducirá a cero.¹⁷ Por lo tanto, es posible - incluso probable - que las manzanas transgénicas de Canadá entren en el mercado europeo.

Salmón transgénico: En Noviembre de 2015, La agencia Food and Drug Administration de EE.UU. permitió a una compañía comercializar peces genéticamente modificados como producto alimenticio. Health Canada puede adoptar una política similar. Este salmón contendrá una hormona de crecimiento del salmón Chinook y un gen de un abadejo del océano - un pez parecido a la anguila - por lo que va a crecer hasta la madurez a dos veces la tasa normal. El resultado es un pez que es lo

suficientemente grande como para poder comerse en alrededor de un año y medio, en lugar de los típicos tres años. En mayo de 2016, Health Canada y la Canadian Food Inspection Agency anunció que el salmón genéticamente modificado de AquaBounty ha sido aprobado para la venta como alimento en Canadá.

Este es el primer animal genéticamente modificado en ser aprobado en Canadá tanto para alimento humano como para animal, en filetes de pescado, aceite de pescado o alimento de peces. Y en Canadá, la empresa no está obligada a etiquetarlo en los estantes de las tiendas

Las tasas arancelarias para el salmón, que ahora se extienden hasta el 15%, se eliminarán bajo el CETA, por lo que más salmón canadiense se venderá en Europa.

Colorantes alimentarios



Canadá tiene 15 listas de aditivos alimentarios permitidos para edulcorantes, conservantes, endurecedores y otras sustancias. Con respecto a los colorantes, la actual regulación canadiense dice que los fabricantes pueden etiquetarlos utilizando su nombre común. Por ejemplo, “Fast Green FCF” o simplemente “colorantes”.

Hay algunos pigmentos alimentarios permitidos en Canadá pero no en Europa, incluidos el Fast Green FCF y el Citrus Red No.2 (etiquetados como de uso restringido en la UE).¹⁸ Allura Red, Ponceau SX, Brilliant Blue FCF, indigotina y tartrazina están prohibidos en algunos Estados miembros de la UE. Los requisitos de etiquetado en la UE son también más estrictos que en Canadá.

Dados los diferentes tratamientos a los colorantes alimentarios, lo más probable es que se necesite la cooperación reguladora, ofreciendo la oportunidad a los fabricantes de buscar los estándares menos exigentes.



El CETA pone en peligro en tu seguridad alimentaria

¿Qué hay del principio de precaución?

El principio de precaución pone la carga de la prueba en el fabricante del producto para que asegure que este no es peligroso. Mientras que en Europa el principio de precaución se cumple rigurosamente, en Canadá se aplica de forma mucho menos regular.

Permanecen numerosas dudas sobre cómo el CETA afectaría a las normativas locales y el derecho de la UE a regular en base al principio de precaución.

¿Qué pasa cuando hay discrepancias sobre las normas comerciales?

Cuando no se puede alcanzar un acuerdo a través de otros canales, las empresas pueden interponer demandas comerciales vía el mecanismo de resolución de conflictos inversor-Estado (ISDS). Las disposiciones del ISDS dan a las corporaciones transnacionales una herramienta poderosa para cuestionar las políticas o regulaciones gubernamentales, incluso si las mismas se establecen en beneficio público. Existen muchos

ejemplos de gobiernos que han sido demandados por millones o miles de millones de dólares o euros cuando dichos gobiernos han tomado decisiones que han obstaculizado los beneficios empresariales. Esto significa que, incluso si la UE consiguiera mantener sus normativas más estrictas, las corporaciones transnacionales podrían denunciarlas si afectaran negativamente a su negocio.

Conclusión

Está claro que Canadá tiene muchas regulaciones relacionadas con alimentos transgénicos, pesticidas, colorantes, pollo clorado, carne hormonada y bienestar animal que no son tan robustas como las de la UE. Los europeos deben conocer cuáles son estas prácticas y cómo sus propias regulaciones podrían ser rebajadas antes de tomar una decisión sobre el CETA.

Con el CETA, las cuotas de importación libres de aranceles para la carne canadiense se incrementarían hasta las 80.000 toneladas de cerdo y 65.000 de vacuno. Estas nuevas cuotas se irían introduciendo progresivamente a lo largo de entre tres y siete años. Esto se decidió antes de que el RU votara a favor

del Brexit. Sin el RU, el mayor socio exportador de Canadá en la UE, según muchos analistas las cuotas son enormemente altas, e impactarían fuertemente en los granjeros de la Europa continental que ya se enfrentan a una crisis de bajos precios.

Hay muchas similitudes entre la extensión y contenido del CETA y el tratado en curso de negociación entre la UE y EEUU, el TTIP. Y aunque un acuerdo con Canadá pueda parecer menos peligroso que uno con EEUU, muchas de las prácticas estadounidenses predominan también en Canadá y son igual de preocupantes. Tanto los europeos como los canadienses nos jugamos mucho si el CETA se ratifica.

Notas

1. National Farmers Union. "Agricultural Impacts of CETA." *NFU Briefs 2014*. National Farmers Union, 5 Dec. 2014. Web. June 2016. <<http://www.nfu.ca/story/agricultural-impacts-ceta>>
2. Ibid.
3. European Food Safety Authority. "ESFA identifies risks to bees from neonicotinoids." *News*. European Food Safety Authority, 16 January 2013. Web. June 2016. <<http://www.efsa.europa.eu/en/press/news/130116.htm>>
4. International Agency for Research on Cancer (IARC). "IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides." *IARC News*. World Health Organization, 20 March 2015. Web. June 2016. <<https://www.iarc.fr/en/media-centre/iarcnews/pdf/MonographVolume112.pdf>>
5. Pest Management Regulatory Agency. "Proposed Re-evaluation Decision PRVD2015-01, Glyphosate." *Consultations*. Health Canada, 6 June 2015. Web. June 2016. <http://www.hc-sc.gc.ca/cps-spc/pest/part/consultations/_prvd2015-01/prvd2015-01-eng.php>
6. Badulescu, Dan, and Kathy Balis. "Pesticide Regulation Under NAFTA: Harmonization in Process?" *Pesticide Truths*. Canadian Agricultural Trade Policy Research Network (CATPRN), November 2006. Web. June 2016. <<http://pesticidetruths.com/wp-content/uploads/2011/11/Reference-24-D-2006-11-00-NAFTA-Pesticide-Regulation-Under-NAFTA.pdf>>
7. Hansen-Kuhn, Karen. "Geographic Indicators." *Making Sense of CETA*. Canadian Centre for Policy Alternatives, ed. Scott Sinclair, Stuart Trew and Hadrian Mertins-Kirkwood, September 2014. Web. June 2016. <https://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National%20Office/2014/09/Making_Sense_of_the_CETA.pdf>
8. Association Internationale de Techniciens, Experts et Chercheurs. "Le TAFTA avant l'heure - tout comprendre au traité UE-Canada." *Publications*. Association Internationale de Techniciens, Experts et Chercheurs, 28 April 2016. Web. June 2016. <<http://aitec.reseau-ipam.org/spip.php?article1547>>
9. Patterson, Brent. "EU food safety commissioner doesn't see majority support for TTIP in national parliaments." *Council of Canadians Blogs*. Council of Canadians, 21 January 2015. <<http://canadians.org/blog/eu-food-safety-commissioner-doesnt-see-majority-support-ttip-national-parliaments>>
10. Veterinary Drugs Directorate. "Proposal to amend the List of Maximum Residue Limits (MRLs) for veterinary drugs in foods." *Drugs and Health Products*. Health Canada, 27 March 2014. Web. June 2016. <<http://www.hc-sc.gc.ca/dhp-mps/vet/mrl-lmr/2013-2-prop-eng.php>>
11. Roberts, Michael T. *Food Law in the United States*. New York: Cambridge University Press, 2016. Print.
12. Environment and Climate Change Canada. "Genetically Modified Organisms." *Water Research*. Government of Canada, 23 July 2013. Web. June 2016. <<http://www.ec.gc.ca/inre-nwri/default.asp?lang=En&n=E8A9C49D-1>>
13. Health Canada. "Frequently Asked Questions: Biotechnology and Genetically Modified Foods." *Factsheets and Frequently Asked Questions*. Government of Canada, 26 November 2015. Web. June 2016. <http://www.hc-sc.gc.ca/fn-an/gmf-agm/fs-if/faq_1-eng.php#p3>
14. European Commission. "Traceability and labelling." *Genetically Modified Organisms - Plants*. European Commission, 17 February 2016. Web. June 2016. <http://ec.europa.eu/food/plant/gmo/traceability_labelling/index_en.htm>
15. Slater, Ann, and Terry Boehm. "Agriculture and Food Sovereignty." *Making Sense of CETA*. Canadian Centre for Policy Alternatives, ed. Scott Sinclair, Stuart Trew and Hadrian Mertins-Kirkwood, September 2014. Web. June 2016.
16. OK Specialty Fruits. "Press Release: Arctic Apples Received Canadian Approval." OK Specialty Fruits, n.p. n.d. Web. June 2016. <<http://www.okspecialtyfruits.com/press-release-arctic-apples-receive-canadian-approval/>>
17. Global Affairs Canada. "Canada-European Union: Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA)." *Free Trade Agreements*. Government of Canada, 26 September 2014. Web. June 2016. <<http://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/agr-acc/ceta-aecg/benefits-avantages/agriculture-agricoles.aspx?lang=eng>>
18. Lefferts, Lisa. "Canada's Proposal on Labelling Food with Added Colours: What's Needed & Why." *Nutrition Labeling for Public Health Impact*. Centre for Science in the Public Interest, 5 August 2015. Web. June 2016. <http://cspinet.org/canada/pdf/cspi-lisa-lefferts-food-dyes_health-canada-proposal.august5-2015.pdf>





Paseo de la Delicias, 41
28015 Madrid
+34 629

attac.es



Agosto de 2016